

Bolilla # 11

Cultura Renacentista, contexto histórico y político.

En la transición entre la edad media y la moderna se produce el Renacimiento que también modificó políticamente el pensamiento de la gente, transformándolo de Teocéntrico a Antropocéntrico.

Entre las ideas que contribuyeron a modificarlo podemos citar:

Concepción de la Tierra redonda y no plana.

Invento de la imprenta que permite llevar el conocimiento a más personas.

La llegada de la pólvora a Occidente que cambia la forma de hacer la guerra y vulnera a los castillos, con la consecuente caída del señor feudal.

La brújula que favoreció a los comerciantes y les permitió salir a comerciar fuera de los feudos.

El término burguesía se aplicó por primera vez a los habitantes de las ciudades medievales francesas que no eran siervos ni pertenecían a la nobleza; se extendió con gran rapidez a otros países. Estas personas eran por lo general comerciantes y artesanos, y en épocas posteriores banqueros y empresarios. Con el desarrollo de las ciudades como centros comerciales, la burguesía empezó a cobrar importancia como clase socioeconómica.

El final de la edad media estuvo protagonizado por la aparición de Estados nacionales en Europa occidental, concentrándose el poder en manos de los monarcas. La burguesía apoyó la monarquía como modo de enfrentarse al orden feudal, ya que se beneficiaba de la existencia de un gobierno central fuerte que mantuviese el orden y una situación estable para el desarrollo del comercio y aumentando su propia influencia en los recién creados Estados. A medida que la sociedad feudal iba transformándose en una sociedad capitalista, la burguesía encarnaba el motor del progreso industrial de los científicos y del cambio social.

El nacimiento de estos Estados nacionales dio también origen al absolutismo moderno que se extendió en Europa desde el final del siglo XV y se prolongó durante más de 200 años. El mejor ejemplo se encuentra, quizá, en el reinado de Luis XIV de Francia

Su declaración "L'Etat, c'est moi" ("El Estado soy yo") resume con precisión el concepto del derecho divino de los reyes.

Existieron dos tipos de absolutismos: el cristiano y el pagano.

En el absolutismo cristiano: El poder del monarca es absoluto en el orden terrenal pero tiene limitaciones en el orden espiritual. Su poder es delimitado por Dios y por la Ley Divina teniendo en cuenta la moral.

En el absolutismo pagano: no existen límites morales, espirituales ni religiosos que se opongan a la voluntad de quien detenta el poder.

En la edad media la ley hace al rey y no el rey a la ley; con la llegada de la edad moderna es a la inversa.

Representantes del absolutismo cristiano fueron Jacobo I y Jean Bodin; mientras que del pagano Maquiavelo y Hobbes.

Maquiavelo:

Maquiavelo, Nicolás historiador y filósofo político italiano, cuyos escritos sobre habilidad política, amorales pero influyentes, convirtieron su nombre en un sinónimo de astucia y duplicidad.

En el absolutismo cristiano prima el rey mientras que en el pagano lo más importante es el Estado.

El primero que utilizó la palabra Estado fue Maquiavelo en El Príncipe diciendo que existen 2 tipos de estados, los principados y las repúblicas, de ésta última habló en su obra anterior “La 1ra. Década de Tito Livio”, en la cual trató sobre la Roma antigua transcribiendo la historia; en cambio en “El Príncipe” escribió sobre la realidad que vivía.

Creía que la única salida para echar a los bárbaros era crear un Estado según los consejos que él daba en El Príncipe.

Dividía los principados en

Hereditarios- Nuevos- Mixtos – Eclesiásticos

Aconseja como obtener y conservar dichos principados:

Hereditarios: Son los más fáciles de adquirir y de conservar ya que quien gobierna no tuvo nada que hacer para obtenerlo y si se conservan los mismos parámetros en el gobierno el pueblo como está acostumbrado no se resistirá al nuevo Príncipe.

Nuevos o Mixtos: indica que hay dos formas de adquirirlos, a través de las armas, ya sean propias o ajenas (mercenarios, auxiliares ejércitos prestados por otro principado o mixtas) o bien por la fortuna o la suerte.

Cuando se consigue por la suerte o fortuna dependerá de las cualidades del Príncipe en el gobierno para poder conservarlo.

Siempre es más fácil conservar el principado cuando las armas son propias ya que es una muestra de poder, en cambio si son mercenarios pueden llegar a venderse a otro Príncipe para arrebatarse el principado y si son auxiliares puede suceder algo similar, aparte de que debe favores .

También se pueden adquirir principados cometiendo maldades o con el beneplácito del pueblo.

El Príncipe puede cometer maldades ya que no está obligado a cumplir con la palabra dada.

El consejo de Maquiavelo es que cuando se adquiere un principado nuevo hay que aniquilar a todos los antecesores ya que representan un riesgo oponiendo resistencia, no hay que tener miedo, al Príncipe no le debe temblar la mano.

También debe instalarse en el territorio conquistado ya que pueden surgir inconvenientes y nada mejor que la presencia del Príncipe para resolverlos en forma rápida y a su entera satisfacción y más aún cuando el régimen de gobierno que quiere imponer es distinto al que imperaba en sus nuevos dominios.

Si no puede radicarse deberá instalar colonias en puntos estratégicos y gobernadas por fieles partidarios que le darán la voz de alarma ante cualquier inconve-

niente. No deberá dudar de confiscar tierras para instalar esas colonias ya que nadie por miedo se le opondrá.

Si tampoco puede instalar colonias deberá colocar milicias aunque no es conveniente ya que es oneroso mantener al ejército asentado en un lugar y la gente se sentirá incomoda ante la continua presencia de militares.

Otra forma de sojuzgamiento es aniquilar al pueblo por medio de impuestos.

Cómo debía ser el Príncipe

Maquiavelo tenía un concepto utilitario de la moral y de la religión, razón por la cual las usaba de acuerdo a la necesidad del momento. De allí la frase que se le atribuyó a Maquiavelo, pero que nunca escribió, "El fin justifica los medios". A pesar de no haberla escrito, dicha frase resume el pensamiento del autor.

En definitiva, Maquiavelo no era moral o inmoral, carecía de moral

Para Maquiavelo, el Estado es un fin en si mismo, mientras que hoy en día se considera que el Estado debe ser el vehículo necesario para alcanzar el bien común.

Por este motivo, para Maquiavelo el hombre debía estar al servicio del Estado.

El Príncipe puede tener conductas morales o inmorales para alcanzar el fin que persigue.

3 principios fundamentales para alcanzar el éxito

Virtud	25%
Necesidad	25%
Fortuna	50%

Virtud: dotes personales del Príncipe, pero no alcanzaba sólo con la inteligencia, había que acompañarla con la audacia.

Necesidad: saber aprovechar las oportunidades que se nos presentan y tomarlas.

Fortuna: constituye la parte más importante del éxito, y como la fortuna es mujer hay que dominarla, manejarla y colaborar con ella para alcanzar el éxito.

Al pueblo se lo domina por la ley o por la fuerza. La ley es propia de los hombres en tanto que la fuerza es propia de las bestias.

El Príncipe debe tener la fuerza del león y la astucia de la zorra, ya que con la fuerza nos imponemos y con la astucia nos ayuda a evitar las trampas.

En la vida se puede ser amado o temido, la conjunción de ambos sentimientos es lo ideal; pero como es muy raro que se den al unísono, es preferible el temor pero siempre que éste no desemboque en el odio.

Por temor es difícil ser traicionado, en tanto que el odio es el fin del Príncipe.

Para no ser odiado el Príncipe no debe meterse con los bienes y la mujer de quienes están bajo su mando. Según Maquiavelo el hombre olvida más fácil la muerte del padre que la pérdida de una casa.

El Príncipe debe ser clemente o cruel, de acuerdo a las necesidades del momento. Es preferible la clemencia pero no deberá acudir a la crueldad de ser necesario. En este caso el pueblo lo agradece. Pone como ejemplo la clemencia con un delincuente sumamente peligroso, esto genera inseguridad y caos, en cambio la crueldad lleva al temor.

Otra máxima de Maquiavelo es que el bien hay que hacerlo de a poco para que se disfrute cada parte en tanto que el mal hay que hacerlo de golpe para no dejar tiempo de reacción.

Imitar el ejemplo de los grandes hombres con el fin de que, aunque no se alcance su virtud algo nos quede sin embargo de su aroma.

Un príncipe que no se preocupe del arte de la guerra, aparte de las calamidades que le pueden acaecer, jamás podrá ser apreciado por sus soldados ni tampoco fiarse de ellos.

CONTRACTUALISMO

Teoría que nos explica el origen del Estado. Sus máximos exponentes fueron Hobbes, Locke y Rousseau.

Los 3 compartían la idea de que el Estado nace a través de un contrato realizado entre el hombre y las autoridades que lo gobernarán y de que antes de la creación del Estado ese hombre vivía de forma natural; pero se diferencian en la concepción que cada uno tenía de cómo el hombre vivía en esa naturaleza y del papel que el Estado posteriormente cumplirá en la vida del hombre.

Para Hobbes el hombre es malo por naturaleza y como tal vive. Dice que el hombre es el lobo del hombre.

Para Locke el hombre no es ni bueno ni malo.

Para Rousseau el hombre es bueno, al punto tal que lo llama el Buen Salvaje.

Hobbes

El hombre necesita crear el Estado (época monárquica) ya que por sus características si sigue en estado de naturaleza va a llegar a la autodestrucción.

El hombre vivía libre, sin derecho de propiedad, nada era de nadie, todo era de todos. Se conseguía lo que estaba al alcance de la mano. Sin embargo cuando el hombre comienza a querer conservar para sí alguna de esas cosas, junto con el derecho de propiedad se genera una rivalidad con sus semejantes que solamente una organización como el Estado sería capaz de controlar.

Es así que el Estado se crea por la **“Voluntariedad de las partes”**.

Mantenía que las personas se temen unas a otras y por esta razón deben someterse a la supremacía absoluta del Estado tanto en cuestiones seculares como religiosas.

Hobbes dice que los hombres en forma voluntaria se van a unir y van a ENAJENAR la totalidad de sus derechos a favor del Estado.

El hombre se convierte en nada y el Estado lo es todo, al punto tal que su obra máxima referida al papel que cumple el Estado se denominó **Leviatán**, nombre dado en la Biblia al monstruo marino indestructible por el hombre.

Es decir el Estado es indestructible y el hombre está al servicio absoluto de ese Estado.

Para Hobbes el régimen político que debe imperar es indistinto ya que el poder siempre estará en manos del Estado. Por esta razón cree que de poder elegir la forma más conveniente de gobierno sería la monarquía ya que el poder estaría centralizado en una sola persona que representaría al Estado y a quien sería más fácil de identificar cuando cometiese abusos, en cambio en aristocracia o en la democracia el manejo del Estado estaría en manos de algunos pocos o muchos, respectivamente y los abusos serían más difíciles de distinguir.

Considera que el contrato entre el hombre y el Estado es irrevocable ya que el hombre enajenó la totalidad de sus derechos en su favor.

Para otros autores la única forma de revocar ese contrato es cuando el Estado no cumple los objetivos para los cuales fue creado..

En este tipo de Estado absolutista y totalitario no se acepta el derecho a la resistencia a la oposición.

Locke

Filósofo inglés se lo considera el padre del liberalismo.

Parte de la idea del hombre en estado de naturaleza donde goza de los derechos naturales. El hombre vivía bien pero crea el Estado ya que hacía falta un ente que garantizara el libre ejercicio y la plenitud de la práctica de todos esos derechos naturales.

Cuando crean al Estado los hombres celebran un contrato por medio del cual van a DELEGAR parcialmente ciertos derechos en beneficio del mismo pero se guardarán para sí los 3 derechos naturales que son la vida, la libertad y el derecho de propiedad.

Cualquier otro derecho lo delega en el Estado.

Así se crea el Estado Liberal.

Es un contrato que se puede revocar y que admite el derecho a la Resistencia a la Opresión.

Locke en su "Ensayo sobre el Gobierno Civil" expone que una forma de limitar el ejercicio del Poder es dividiéndolo según sus funciones, aunque reconoce que el poder es indivisible en sí mismo.

Para ello propone atomizar el poder en 4:

Poder Ejecutivo: a cargo del rey quien ejecutará y administrará el Estado.

Legislativa: a cargo del poder Legislativo, que deberá crearse y que tendrá a su cargo la más importante de las funciones que es la de crear las leyes.

Poder Federativo: a cargo también del rey tendrá como función resolver los conflictos exteriores como declaratoria de guerra, tratados, firma de la paz etc.

Prerrogativa: también a cargo del rey que le permitirá a éste solucionar cuestiones que no estén contempladas por los otros poderes o que revistan el carácter de urgentes.

Para Locke la mejor forma de gobierno era la monarquía pero no absolutista.

Rousseau

Según manifiesta en su obra “El Contrato Social”, el hombre vivía bien en estado de naturaleza pero decide crear el Estado para que lo proteja de invasiones de otras naciones, es decir en este caso el Estado protege al hombre no de otros hombres en forma individual sino de otras potencias.

Para ello los hombres deben unirse voluntariamente y enajenar la totalidad de los derechos a favor de la “Voluntad General” ese algo abstracto que toma cuerpo en el pueblo.

La “Voluntad General” es soberana pero en el mismo instante que el hombre enajena los derechos a su favor los recupera; es decir los enajena como súbdito y los recupera como ciudadano integrante de la Voluntad General.

En forma individual satisface los intereses propios y como ciudadano busca la satisfacción popular o general.

Como ciudadanos debemos priorizar los intereses del pueblo antes que los propios cuando ambos no coinciden.

La “Voluntad General” es soberana, es decir que no tiene valor superior.

La “Voluntad General” se expresa a través de las leyes.

Los gobernantes están fuera del contrato y como son designados por leyes se puede revocar su mandato.

La “Voluntad General” es **INALIENABLE (está fuera de discusión y no se puede quitar) es IMPRESCRIPTIBLE, ABSOLUTA, INFALIBLE.**

Para Rousseau cualquier forma de gobierno es aceptable.

Monarquía: Es la mejor de las formas que se pueden llevar a la práctica y que el poder está concentrado en una sola persona pero se puede correr el peligro que esa misma persona desoiga o malinterprete la voluntad general.

Aristocracia: En este caso el poder se atomiza pero será difícil que entre aquellos pocos que los ejerzan puedan ponerse de acuerdo para llevar a cabo la voluntad general.

Democracia: Es la mejor forma pero impracticable, ya que únicamente si estuviese ejercida por los Dioses sería factible ya que jamás tanto hombres podrán ponerse de acuerdo.

CONTRATOS

Hobbes: el contrato es un solo pacto; los hombres se unen y obedecen a la voluntad competente.

Hupellendorf: Divide al contrato en 2 partes; la primera los hombres se unen en comunidad, en un 2do paso firman un nuevo contrato que es de sujeción en donde los individuos se someten voluntariamente a la autoridad competente para determinar como y quien va a ejercer el poder.

Tomás Moro (1478-1535)

Humanista que tuvo la característica de adecuar la realidad política del momento en que vivía, el renacimiento, en la cual el hombre buscó la verdad volviendo al pensamiento antiguo, es decir ignorando la Edad Media.

Fue contemporáneo a Enrique VIII y se apartó de su cargo en el gobierno como diplomático cuando el monarca produce el sismo con la Iglesia católica y crea el anglicanismo.

Divorcio de Catalina de Aragón (hija de los reyes Católicos de España) y se casa con Ana Bolena.

Por disenter, Enrique VIII lo encierra en la torre de Londres y mata-

A Moro se le conoce sobre todo por su libro Utopía (1516) (lugar que no existe) un relato satírico sobre la vida en una isla de ficción llamada así. En esta isla, los intereses de los individuos se encuentran subordinados a los de la sociedad como conjunto, todos sus habitantes deben desempeñar un trabajo, se practica la enseñanza universal y la tolerancia religiosa y la tierra pertenece a todos. Estas condiciones son comparadas con las de la sociedad inglesa, con una sustancial desventaja para esta última. Utopía fue la precursora de una serie de obras similares.